

Chapitre 1

1.1

Over the whole energy range: pour l'instant on regarde jusqu'à 80 GeV à peu près mais jusqu'où veut-on aller pour la physique au LC ? (Je pose la question surtout à Jean-Jacques.) Tu le mentionnes aussi ailleurs dans le texte, ça serait peut-être bien de le spécifier.

Chapitre 3

3.1.2

Si je comprends bien la variation est même 1.4 et 1.8% donc plus petite que 2%. Ceci dit ce n'est pas très important puisque de toute façon c'est 3 fois plus petite que les variation par les imperfections etc

Je crois que la figure 3 à droite n'est mentionnée nulle part (contrairement à celles du milieu et de gauche).

3.1.3

Je crois que c'est mal formulé. Si je comprends bien chaque canal n'est pas équipé d'un piédestal DAC a cause (as a result) du fait que tu décris précédemment. Il est équipé pour lutter contre ce problème, non ? Donc moi je dirais que les seuils sont définis par rapport aux canaux avec les plus grands piédestaux, donc les canaux avec les plus faibles piédestaux ont des seuils trop hauts et pour corriger ça chaque canal est équipé d'un DAC etc etc.

Chapitre 4

4.1

Je comprends ce que tu décris. A-t-il un effet ?

Figure 9 : qu'est-ce qui est exactement sur chaque plot ? Il doit être expliqué sur la légende.

Table 2 : comment est-ce que tu choisies le nombre de chiffres après la virgule ? Si je prends 30000 évènements l'erreur sur 97.7 par exemple est de 0.087, c'est ça ? Ou si tu veux être moins précis de 0.09 mais ça reste plus précis que le 97.7. Et je ne sais pas si on a le droit de mettre des efficacités sans erreur statistique.

4.4

Question : cette paramétrisation empirique tu veux dire que c'est le fit ?

4.6

- Les résultats de la figure 12 sont pour quelle énergie?

- Je ne sais pas si c'est une mesure typique mais sinon il y a besoin de plus d'explications. Sur les figures tu montres que l'efficacité (ou ce qu'on appelle efficacité dans ce paragraphe) des seuils supérieurs monte en s'approchant vers le centre, parce-que c'est là qu'il y a la partir électromagnétique. Ceci veut donc dire que ces seuils sont capables d'identifier la partie électromagnétique et donc peuvent être utilisés pour corriger la saturation due à ce phénomène.

En comparant les deux figures, on voit que l'efficacité monte seulement de 43 à 52% (donc de 17% en relatif), donc est moins réactif que le deuxième seuil (qui passe de 12 à 17%, donc monte de 29%) en arrivant à la partie électromagnétique. Par contre l'efficacité absolue de N1 est bien supérieure de l'efficacité N2, donc le premier seuil peut avoir un effet correcteur dans beaucoup plus d'évènements que N2. Tout ça est exactement attendu par définition mais c'est l'explication des deux figures si je comprends tout bien. Si quelqu'un veut protester ou ajouter quelque chose il est bien venue, ce n'est pas à 100% clair tout ça...

4.7

La façon à la quelle tu calcules les seuils en MIP est évidente pour le lecteur ?