



LAF – rapport d'état

Renaud Vernet

Etat des lieux (en bref)



■ Infrastructure

- 16 machines
 - 16 workpoints / machine = 256 total
- 1 baie de disques (19TB)
 - Problemes perf. en lecture (facteur 20)

■ 2 instances PROOF

- AAF pour ALICE (soft. dedié ALICE)
 - 5 machines + baie de disques
- PROOF standard pour autres VO
 - 10 machines + stockage externe (xrootd, dcache, sps) + sondes Nagios

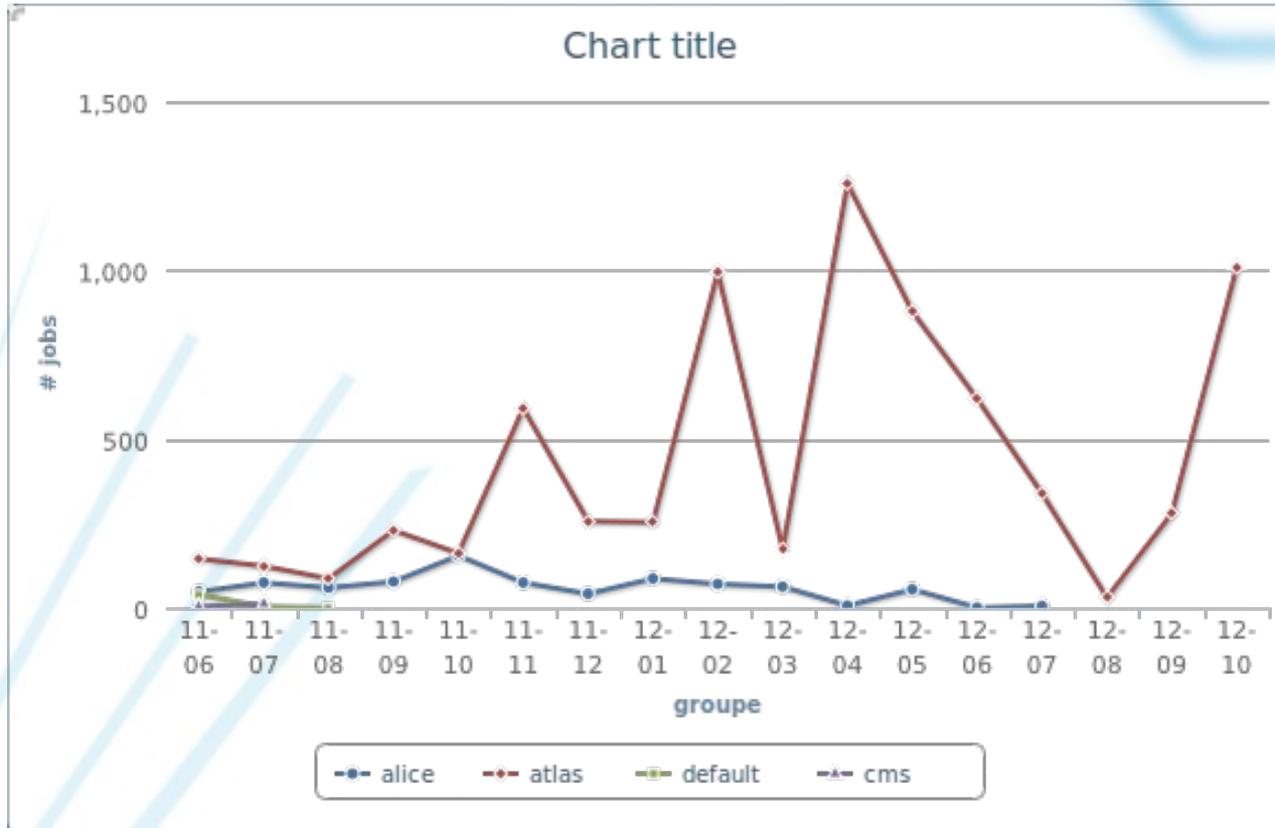
■ Controle d'accès

- Compte au CC (français ou étranger)
- Certificat grid

■ Question du jour

- Ce service est-il utilisé ?
- Doit-on le garder ?

jobs

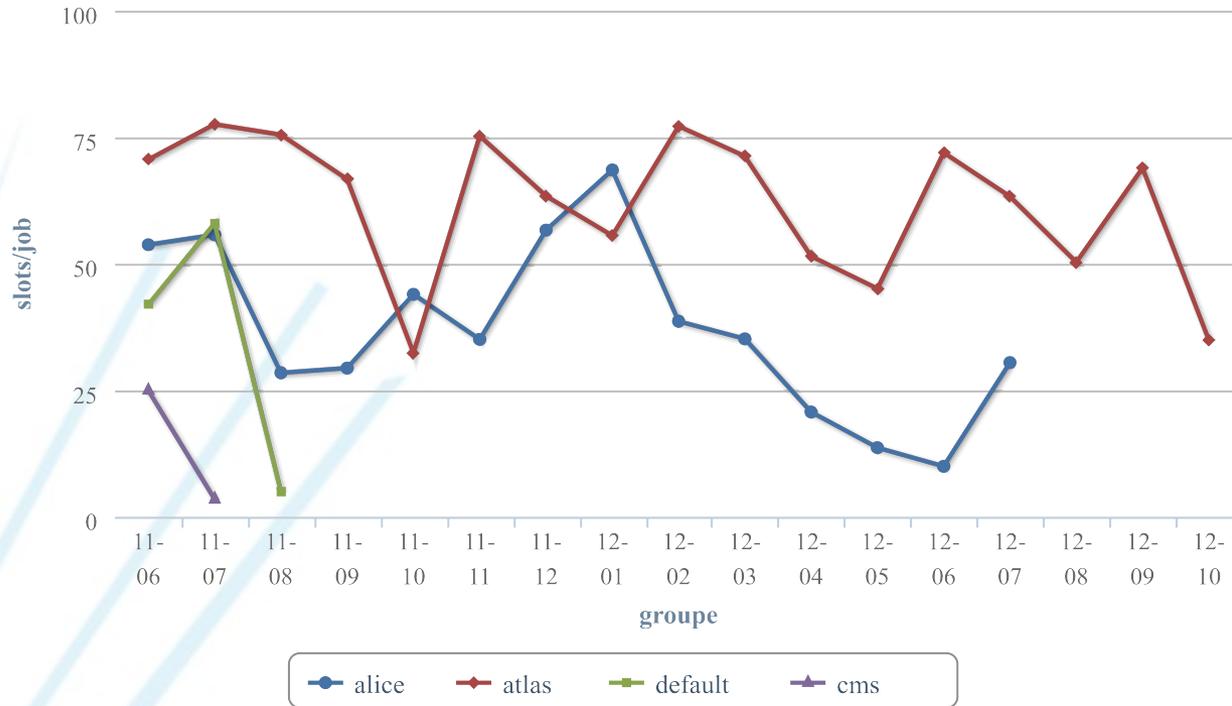




Slots par job



Chart title

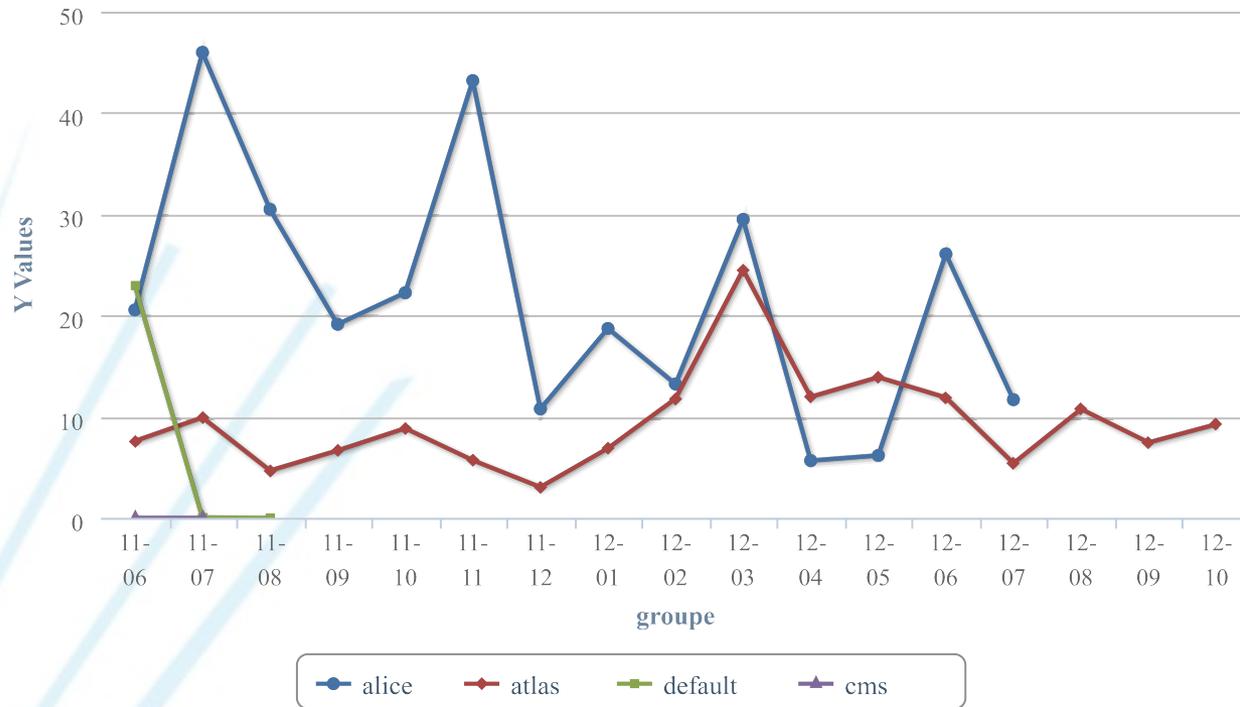




Efficacité CPU



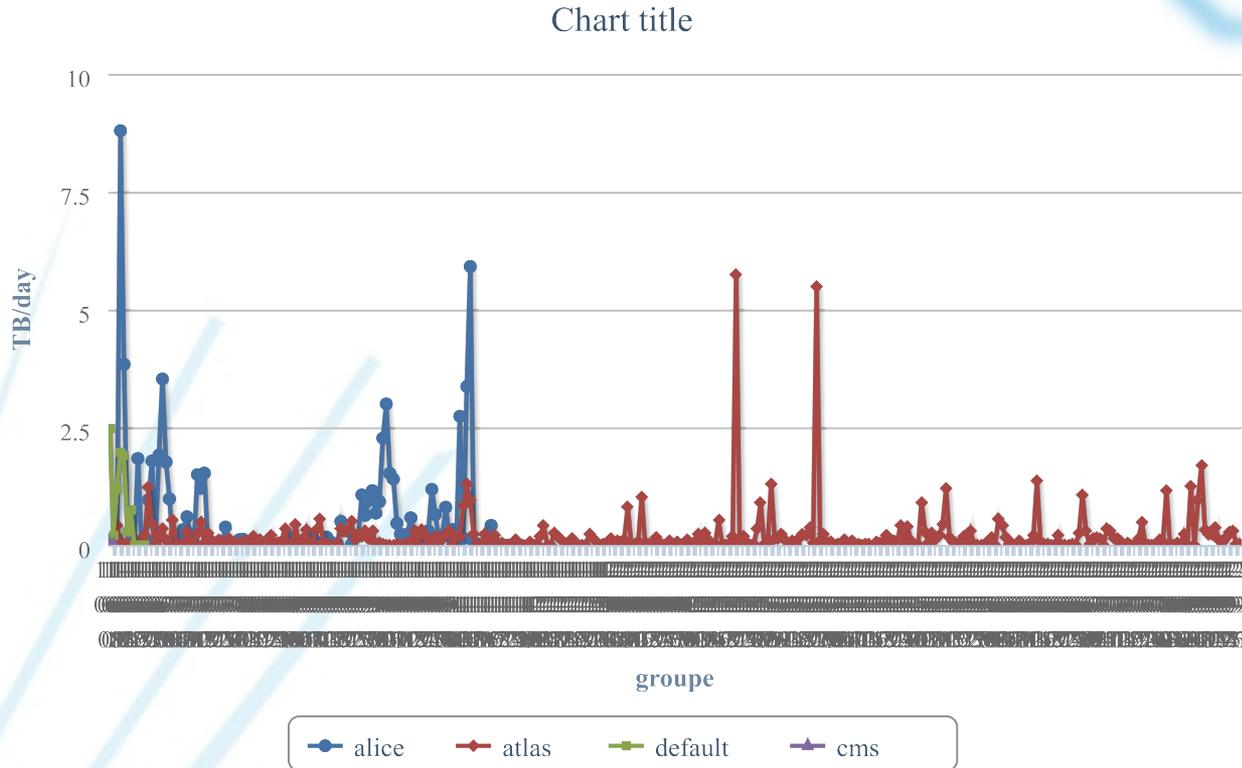
Chart title



Quantité de données lues par mois



Pics données lues (par jour)

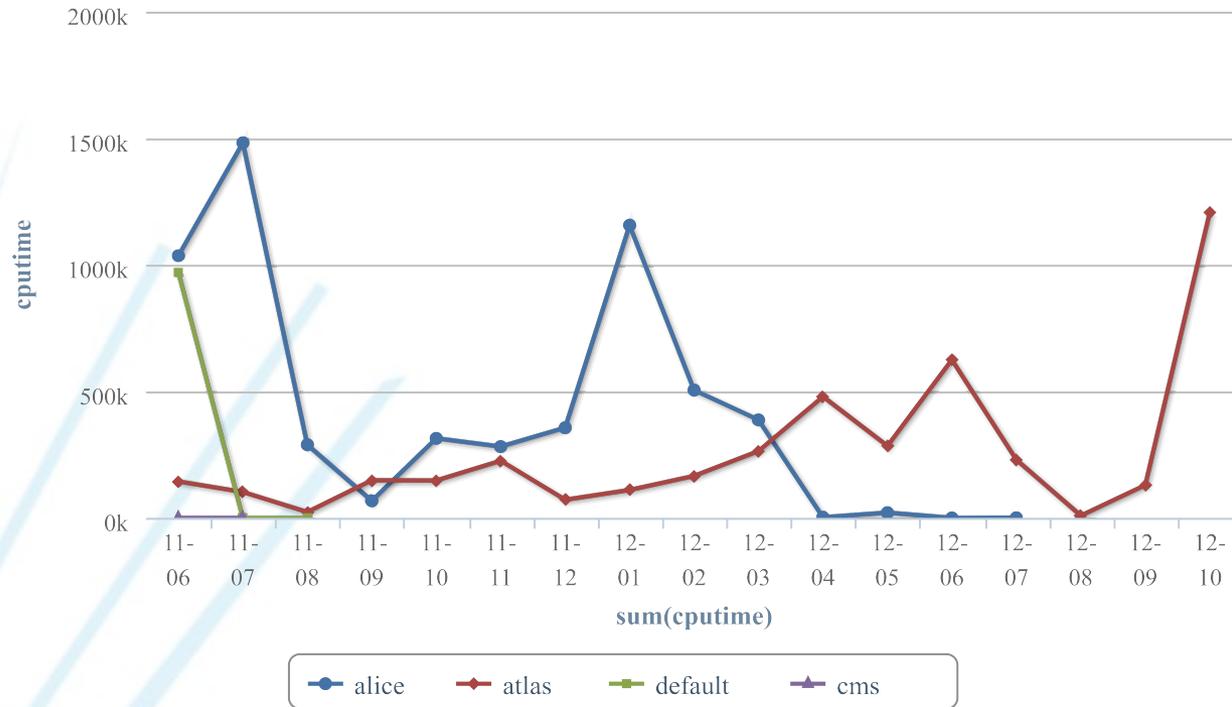




CPU consommé



Chart title

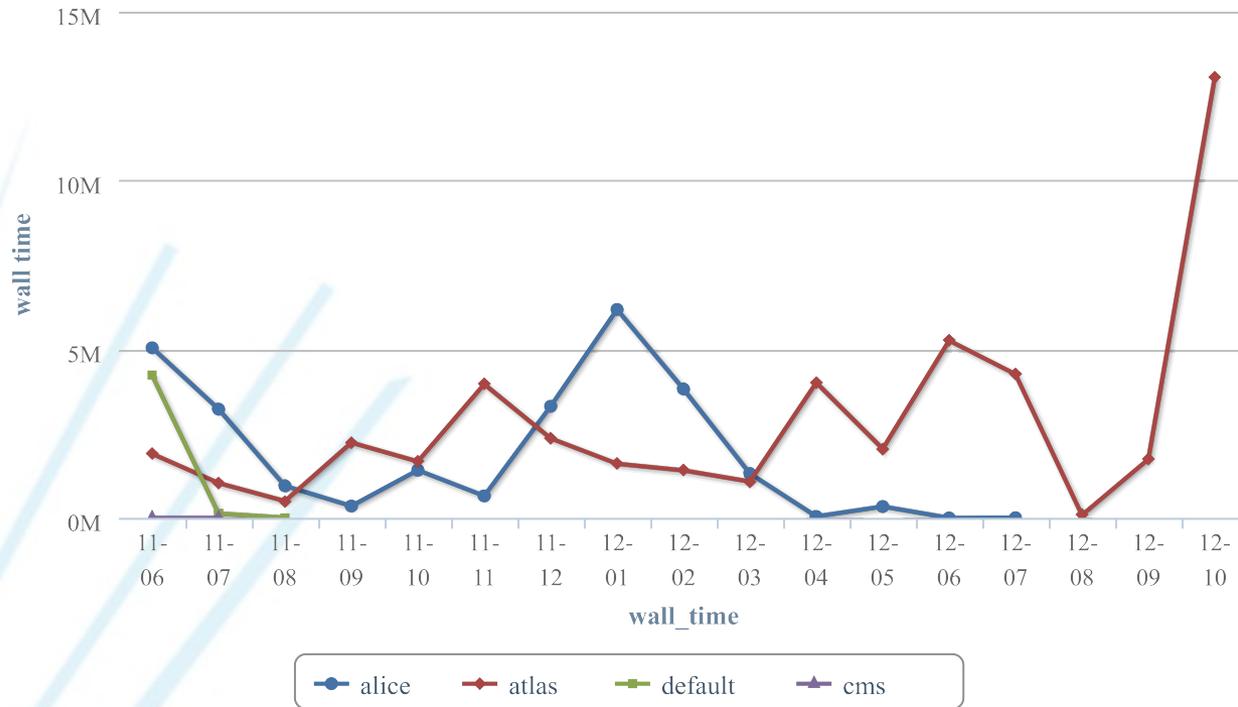




Wall time utilisé



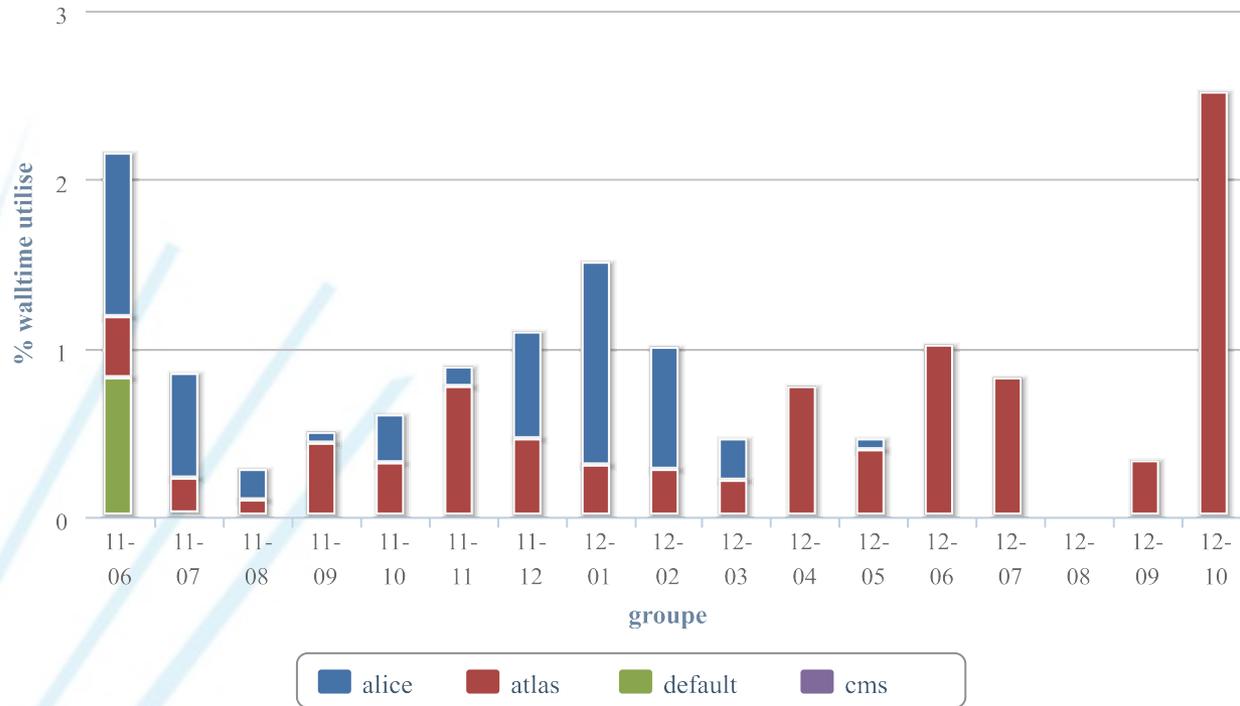
Chart title



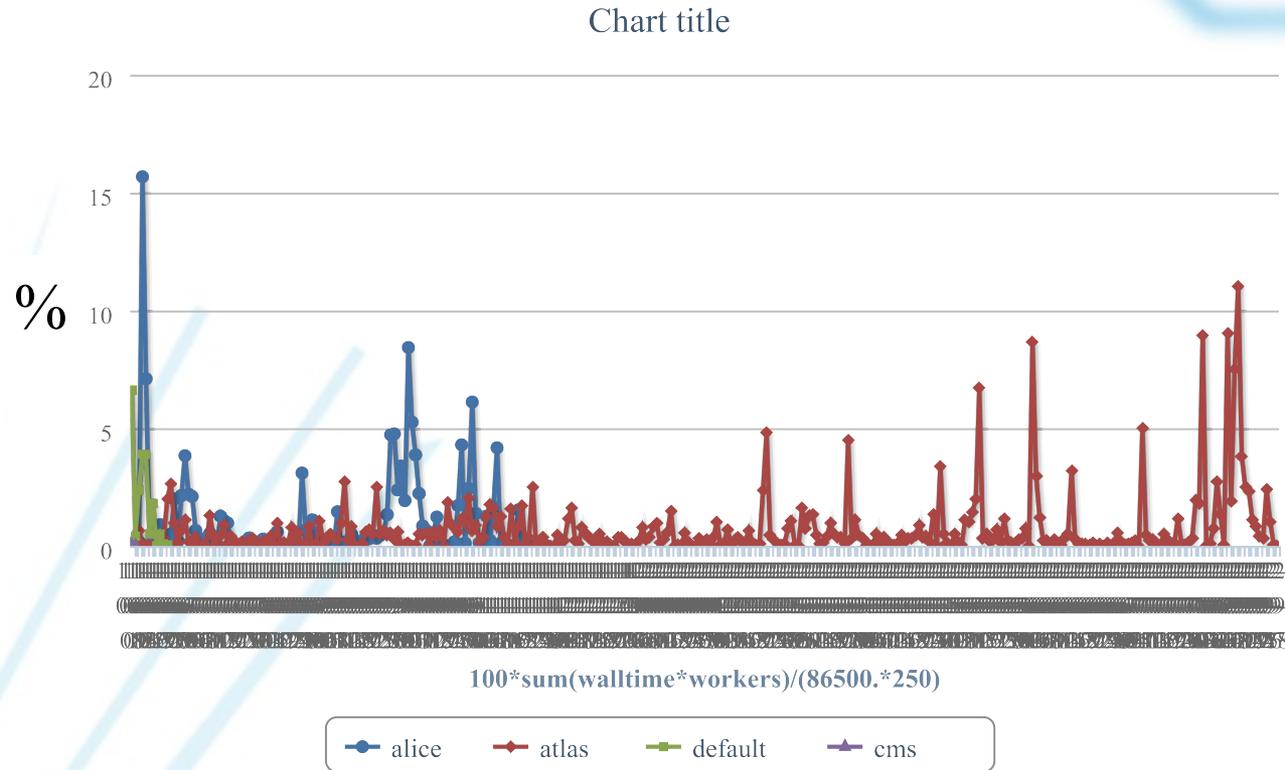
Rapport wall time utilisé / disponible



Chart title



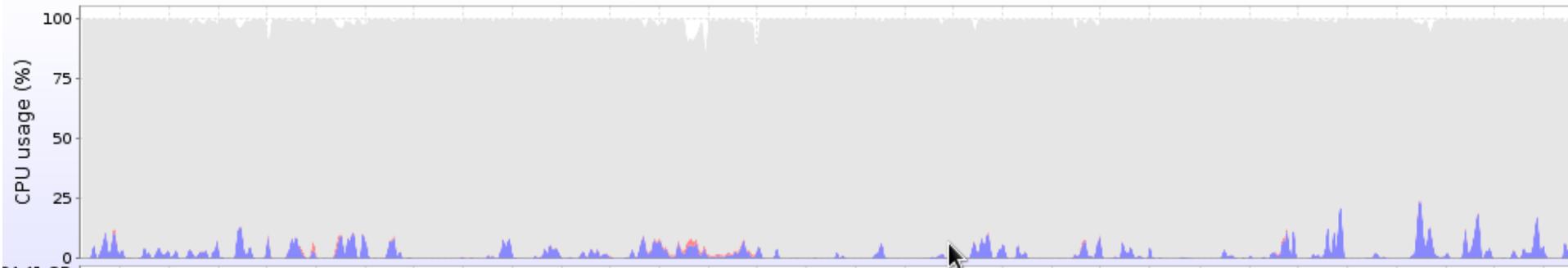
Pics taux d'occupation (wall, jour)



▶ Comparaison a un worker de la CAF (cern)



History for lxbsq1240.cern.ch



Utilisation CPU ~ 1 %

Utilisateurs depuis juin



- ALICE
 - 4 users, 5 jobs
- ATLAS
 - 7 users, 6 tres actifs (plusieurs centaines de jobs par user depuis juin)
- CMS
 - 1 user, 16 jobs

■ Activité

- Globalement faible
 - taux d'occupation walltime ~ 1 % moyenne (pics à 10 % récemment)
- Tendance
 - Croissante pour ATLAS
 - Décroissante pour ALICE
 - Marginale pour CMS

■ Dimensionnement

- LAF clairement trop « grosse » par rapport a la demande
 - Une diminution d'un facteur 10 serait envisageable
 - Recupération des workers pour autre chose ?

■ Elargissement ?

- Quelle demande des expériences non-LHC ?