

Visioconférence CTE  
Mardi 15 mai 2012

Participants : G. Romier, H. Cordier, G. Mathieu, O. Lenormand, J.C. Chevaleyre, C. Barbier, F. Chollet, J. Pansanel, P. Gay, C. Bonamy, M. Aljogami, G. Philippon, N. Clémentin (jusqu'à 16h45)

### **Actualité du groupe accounting**

L'Architecture de la Base de données à l'IRFU est assurée par Fred et Zou. Cette architecture, son évolution et le mode de fonctionnement au quotidien doivent être précisés au niveau de l'IRFU. Cécile mentionne notamment des problèmes en cours de résolution de la base accounting pour de nombreux sites notamment le LAPP; Cela doit être réglé avant le 1<sup>er</sup> Juin par Fred Schaer pour les besoins de LCG rapporte Frédérique Chollet.

La migration vers SSM n'est pas encore opérationnelle, le projet EGI est en mode test à ce sujet et aucun planning de migration n'est défini. A noter, le représentant du CC dans le groupe accounting, pour ce qui est des spécificités du CC sera Cécile Evesque [cecile.evesque@cc.in2p3.fr](mailto:cecile.evesque@cc.in2p3.fr) à partir du 20/07/2012, en remplacement de Julien Devemy.

Les modalités de la déclaration CNIL ont changé et Cécile doit finaliser les modifications à faire en fonction.

Les points à faire remonter au prochain OMB : les requirements sur le groupe d'accounting est au point mort dans le projet EGI, que ce soit pour l'accounting du stockage (notamment par VO) ou encore l'accounting lié aux transferts de fichiers (type FTS).

### **Point sur la viabilité des opérations et l'étude de coût**

GM présente les conclusions de l'IAC et du workshop opérations à ce sujet. Il est nécessaire de poursuivre le travail d'analyse commencé au CTE sur l'estimation du coût des opérations. Les représentants des sites au CTE (JCC, PG, CB) sont volontaires pour apporter l'aide nécessaire. FC est également volontaire pour faire le lien avec l'aspect LCG dans la mesure où une démarche similaire est nécessaire de ce côté.

HC mentionne l'expérience de la NGI-DE qui a déjà dû produire une telle démarche, qui a été présentée lors du workshop EGI :

<https://indico.egi.eu/indico/contributionDisplay.py?sessionId=5&contribId=38&confId=679>

### **Discussion sur les "Champions"**

Hélène présente le modèle de champion (appliqué aux sites admins) tel qu'elle le conçoit, pour l'administration des services au catalogue de France-Grilles (Dirac et IRODS), pour l'expertise nécessaire dans une cellule de consultance pour un diagnostic lors de portage de codes i.e support opérationnel (voir slides), ou encore pour la réactivité et le volontariat nécessaire sur des besoins de la communauté de France-Grille.

Extraits de la discussion et remarques:

JCC: il est important de ne pas perdre nos utilisateurs, donc une formalisation nécessaire. Le sujet du support est très vaste. Accompagner quelqu'un pour utiliser la grille, c'est très bien, aider au portage c'est autre chose.

JP: le service de portage est offert par la VO grand-est. Il n'y a pas énormément de demande. Au-delà, c'est l'accompagnement, la formation, la gestion au quotidien qui sont le plus importants à voir. Il faudra donc clairement préciser la position de cette cellule dans la chaîne d'accompagnement à l'utilisateur, le user-support et la formation.

PG: Il faut surtout formaliser ce que FG attendrait de son action dans ce domaine. Jusqu'où doit aller cette aide : est-ce que ça doit aller jusqu'au portage de code, ou se limiter au support opérationnel ? Est-ce rendre un code gridifié à moindre coût, réécriture du code, assistance à la mise en prod ? Tous les sites admins n'ont pas la même vocation à aider les utilisateurs. Je peux donner des conseils au portage mais pas faire le code moi-même.

GP: pas de réaction particulière - pas mon domaine de compétence.

FC: la discussion me semble avoir glissé vers l'organisation du user support. J'ai du mal à voir la cohérence avec la présentation de Geneviève à l'IAC, et la façon dont cela va s'articuler avec le modèle proposé. On ne peut pas prendre tous les individus par la main. On peut en prendre un, puis ensuite bâtir sur la communauté dont l'utilisateur en question peut être l'éclaireur. La notion d'enjeu est importante à étudier.

GR: il y a un point important à discuter sur ce qu'est le support utilisateur par rapport au support opérationnel. Tant que cela ne sera pas clarifié il sera difficile d'avancer.

GR précise qu'il y a déjà un comité scientifique pour FG (celui qui a donné les prix aux rencontres scientifiques FG).

FC : il faut aussi préciser les modes de recours à cette cellule, notamment en fonction des enjeux (scientifique isolé vs éclaireur d'une communauté potentielle).

CyBo mentionne que certaines « astuces » dans le support opérationnel peuvent être échangées entre sites pour le support opérationnel dans l'utilisation de la grille de codes similaires.

**AOB : A noter :**

- Le groupe Déploiement doit présenter ses activités lors du prochain CTE du 12/06.
- Les formations spécialisées DIRAC et IRODS de fin Juin.
- La tenue du workshop d'automne pour lequel un doodle-like va circuler.