

Visio/Télé-conférence SA1-FR d'EGEE



Date : Vendredi 11 décembre 2009, 14h

Présidé par: Rolf Rumler
Secrétaire: Pierre Girard

Fonctionnement : <http://vacs.in2p3.fr/rms/guide.pdf>

Prochaine visio. : mardi 5 janvier 2010

Ordre du jour

1) Approbation du CR de la dernière visio-conférence

2) Organisation de l'exploitation dans France Grilles

a) Commentaires durant la présentation

b) Discussions

3) Divers

Présences

Sites	Membres	Total
CC.IN2P3.FR	Helene Cordier	1
	Jacques Garnier	1
	Pierre Girard	1
	Rolf Rumler	1
	Virginie Dutruel	1
Total CC.IN2P3.FR		5
CGGVERITAS.COM	Gerald Vetois	1
	Jean-Bernard Favreau	1
Total CGGVERITAS.COM		2
CLERMONT.IN2P3.FR	Dorine Fououssong	1
Total CLERMONT.IN2P3.FR		1
CPPM.IN2P3.FR	Edith Knoops	1
	Sophie Nicoud	1
	Thierry Mouthuy	1
Total CPPM.IN2P3.FR		3
IBCP.FR	Christelle Eloto	1
Total IBCP.FR		1
IPHC.IN2P3.FR	Jérôme Pansanel	1
Total IPhC.IN2P3.FR		1
IRFU/CEA.FR	Pierrick Micout	1
	Christine Leroy	1
Total IRFU/CEA.FR		2
LAL.IN2P3.FR	Michel Jouvin	1
Total LAL.IN2P3.FR		1
LAPP.IN2P3.FR	Cécile Barbier	1
	Eric Fede	1
	Frederique Chollet Le Flour	1
Total LAPP.IN2P3.FR		3
LPTA	Nicolas CLEMENTIN	1
Total LPTA		1
MSFG-MULTI	Jean-Luc Oms	1
Total MSFG-MULTI		1
SUBATECH.IN2P3.FR	Jean-Michel Barbet	1
Total SUBATECH.IN2P3.FR		1
UREC	Alice de Bignicourt	1
Total UREC		1
LLR.IN2P3.FR	Pascale Hennion	1
Total LLR.IN2P3.FR		1
Total général		26

Réunion

1) Approbation du CR de la dernière visio-conférence

<http://indico.in2p3.fr/materialDisplay.py?materialId=minutes&confId=2428>

2) Organisation de l'exploitation dans France Grilles

Cf. Présentation sur l'agenda :

<http://indico.in2p3.fr/materialDisplay.py?sessionId=1&materialId=0&confId=2536>

a) Commentaires durant la présentation

Le premier transparent montre ce que Guy pense être la structuration de la future NGI France. Le transparent suivant montre la structure de la partie « opérations » telle que prévue initialement. Mais par la suite, cette structure est reprise, et légèrement différente.

L'idée est de partir de la situation d'aujourd'hui pour définir les tâches. Il en résulte plus une répartition en termes de groupes de travail qu'une réelle structuration effective.

Notez que la sécurité informatique est située très haut dans la hiérarchie, au niveau de la direction de la future NGI, mais Rolf aimerait intégrer aussi une partie technique de la sécurité dans les opérations, car l'actualité « sécurité » du moment montre que ça a un impact important sur les opérations.

Le transparent 5 montre l'organigramme des « Operations ». Le responsable et son adjoint sont respectivement Rolf Rumler et Hélène Cordier.

Concernant le comité des sites, cet aspect n'est pour l'instant pas abordé.

Concernant la reprise de l'existant, il y a déjà des groupes de travail pour le « monitoring » et l'« accounting ». Il faut maintenant que ces groupes précisent ce qui est nécessaire pour la mise en place et l'exploitation des infrastructures respectives, comme par exemple, le besoin ou non d'un référentiel régional des sites (regional GOC DB), une Nagios BOX, un « archiver » régional de l'accounting, un portail régional de l'accounting, etc ?

Pour chaque tâche déjà identifiée, il faut (re-)définir les mandats, qui spécifient les besoins en ressources, et les éventuelles interactions avec les autres tâches.

Concernant les ajustements, notez que l'organigramme omet pour l'instant l'aspect « grilles régionales », qu'il faut intégrer, mais reste à savoir comment. Faut-il l'intégrer dans le comité des sites ? Et/ou l'intégrer dans chaque tâche ?

Dans le cadre de la « NGI France », il faudrait aussi arriver à concrétiser l'allocation des ressources, ce qu'EGEE n'a pas réussi à mettre en place globalement. Pour que ça fonctionne, il faudrait certainement que quelqu'un soit désigné pour s'en occuper. On

n'est pas forcément obligé de trouver une solution tout de suite. Mais il ne faut pas l'oublier.

Il faut aussi se préparer à l'intégration éventuelle d'autres grilles de production.

Enfin, Rolf va mettre en place un « Conseil d'accompagnement de la transition ». Sa fonction est, jusqu'à avril/mai/juin, de réviser les mandats, le cas échéant, de proposer des amendements, de détecter des lacunes, etc.

Concernant les personnes, pour l'instant, sauf désaccord des intéressés, on part en reprenant ceux qu'on a déjà. Pour les nouvelles tâches, il y a quelques soucis, comme par exemple:

- Liaison avec les applications (Fred. Schaer ?)
- Comité de coordination des grilles de production (autres MW que gLite) : à déterminer

Commentaire général sur ce premier jet : pour l'instant le découpage en tâches est trop détaillé, ce qui est trop pour un organigramme. Il va falloir regrouper, mais au moins on a plusieurs noms, et comme ça on peut identifier et définir les interactions entre les tâches et voir comment regrouper au mieux.

Donc, lors de la définition des mandats, il ne faut pas oublier de spécifier les relations que vous voyez avec les autres tâches. De là, on pourra voir les recouvrements possibles, les lacunes, les incohérences, etc.

L'intérêt de procéder comme ça, c'est que ce n'est pas une vue centrale, et voire trop unilatérale (par ex. : venant essentiellement du CC, avec une vue trop CC), que ça permet de glaner les données directement auprès des experts.

Pour mener ce travail collaboratif, il va être nécessaire de mettre en place un Wiki. Rolf a déjà discuté avec les experts du CC, ça devrait être dispo mi-janvier. En attendant, on utilisera les mails.

b) Discussions

Q[Rolf] : Y a-t-il un problème pour les gens mentionnés ? L'avantage est que vous pouvez continuer votre travail, mais si besoin, il faudrait élargir la vision des choses. Chaque groupe doit faire remonter ces besoins en termes de ressources.

Ca semble ok pour tout le monde.

Q[Jean-Michel] : comment le temps de chaque participant doit être alloué ? En d'autres termes, comment est-ce « rémunéré » ?

Ce sont des ressources dont il faut parler dans le mandat de chaque groupe.

Q[Christine] : y a-t-il un document à suivre pour définir les mandats.

R[Rolf] : bonne question. On pourrait s'inspirer de ce qui est fait dans EGEE pour les documents « Description Of Work ». Si des gens ont des choses déjà, envoyez-les sur la

liste pour qu'on synthétise, qu'on les discute, et qu'on fasse un document type pour tous les groupes.

Q[Rolf] : est-ce que les sites universitaires se sentent bien concernés par ce qui est dit là ?
...

C[Rolf] : Le 5 janvier, on fera un point sur l'avancement des choses.

Q[Pierre] : ne faut-il pas mettre en place un calendrier, avec des étapes, pour pousser un peu la progression.

R[Rolf] : Oui, pour début janvier, rien de demander officiellement, mais dès qu'il y aura un Wiki, nous définirons des « Milestones ».

Q[Rolf] : est-ce que ça va à tout le monde ? Est-ce que ça ne convient pas à quelqu'un ?
Pas de réponse.

C[Hélène] : Historiquement, il y a des groupes qui sont plus définis que d'autres. Donc on ira plus vite sur certains groupes que sur d'autres. Dans le planning, il faudrait peut-être tenir compte de ça pour par exemple plutôt commencer par ces groupes. Comme ça, ils pourront servir de « trame » aux autres. Il y a par exemple les groupes monitoring et accounting qui existent déjà depuis longtemps.

C[Hélène] : ce serait bien que fin janvier, sur le Wiki, on trouve les premiers résultats des groupes existants.

R[Rolf] : il n'y a pas que le monitoring et l'accounting, d'autres sont aussi bien avancés. De toute façon, on va faire plusieurs allers-retours.

Q[Rolf] : y a-t-il d'autres points que vous voulez voir discuter maintenant ?

R[Christelle] : Oui, Christophe a posé une question sur la pérennité des postes CDD d'EGEE.

R[Rolf] : C'est une question pour Guy, mais il faudrait faire une enquête pour voir les sites qui sont impactés, et on pourra chiffrer un possible « futur » déficit.

3) Divers

Prochaine visio : le 5 janvier 2010

Bonnes fêtes de fin d'année.