

Ce qui fait consensus à l'issue de la phase 1

- Conserver la proximité : services techniques et administratifs/chercheurs, concepteurs & fabrication, Équipes de recherches/plateformes
- Pas de macro-service
- Pas de fonctionnement sur tickets
- Mise en place de formations internes pour échange d'expertise et pérennisation des savoir-faire
- Nécessité de garder/renforcer des profils techniques polyvalents
- Améliorer l'animation et la communication scientifique
- Préserver/renforcer la visibilité scientifique des thématiques

Atouts d'une fédération structurante

Commencer par des choses « simples » → démarche pragmatique et progressive

Laisser du temps pour « faire prendre » de nouvelles dynamiques communes

Tabler sur les **collaborations volontaires** probablement plus efficaces et moins stressantes pour les agents

Garantir la proximité avec les collègues, les thématiques, les expériences,...
(retour de **tous** les GTs)

Essayer d'optimiser les moyens techniques, scientifiques et probablement financiers

Si les dynamiques construites fonctionnent bien, elles en induiront naturellement d'autres...

Dans le cas contraire, risque de crispation et d'immobilisme...

Idées pour le pilotage de la fédération...

La FR **ne gère pas de personnel permanent**

- pas de bouleversement des fonctions des IT
- pas d'impact sur la rémunération

Création de **pôles transverses** (Accélérateurs, plateformes, ?)

Comité de pilotage : avec le DU de la fédération+ le DU de chaque labo + les responsables de pôle.

- Garant de « l'engagement » de chaque labo au sein de la fédération.
- Examine et coordonne les demandes de postes des # labos → politique commune et cohérente de recrutement
- Le DU de la fédération siège à l'IN2P3 avec tous les DUs.

Conseil Scientifique

- Examine les projets communs
- fait le suivi des activités scientifiques et des activités des pôles

Comité de suivi des projets/programmes d'intérêts communs (versus ASPRO au LAL) (ça peut être des projets communs ou des projets des différents labos où le transfert de connaissance ou la pérennité des savoir-faire intéresse les labos qui ne sont pas directement impliqués dans le projet)

Idées pour le pilotage de la fédération...

Conseil de la FR

- Équivalent à un Conseil de Labo avec élus et nommés
- Suivre les affaires communes

Règlement intérieur de la FR → engagement de chaque labo :

- Pour mettre à disposition de la fédération un budget (% du budget labo)
- Pour mettre à disposition de la fédération des personnels, selon les projets.

Mission de formation à l'expertise:

- Recense les besoins en formation dans les # labos
- Organise des formations internes à la FR par les experts des # labos
- Pour pérenniser, partager et diffuser les savoir-faire

Idées pour démarrer...

Préalable → Définir des axes scientifiques communs avec quelques projets « phares »

- Définir des axes techniques :

Un pôle « Accélérateur » par le regroupement des deux DA

- Mise en commun des budgets « projets » des 2 DA (hors exploitation) . % de préciput des labos?
- Mise en place d'un ***Comité de pilotage*** pour:
 - Evaluer et suivi les projets (communs ou pas ?)
 - Optimiser l'organisation et la répartition des tâches
 - Veiller à donner au pôle une forte « visibilité » en cohérence avec les projets IN2P3
 - Augmenter les interactions avec les autres « entités accélérateurs » nationales (SPIRAL2, IPHI, SOLEIL, ...) et internationales (CERN, FAIR, ILC,...)
- Selon les besoins et projets le comité demande la mise à disposition temporaire de tel ou tel agent sur tel ou tel projet.

Idées pour démarrer...

Préalable → Définir des axes scientifiques communs avec quelques projets « phares »

- Définir des axes techniques :

Création d'Un pôle « Plateforme » ? A ce stade le retour du GT semble montrer la nécessité de poursuivre la réflexion

- Grande disparité dans le mode de fonctionnement et la gestion...
- Favoriser les échanges d'information (technique, fonctionnement, budget, gestion des demandes d'utilisation, ...)
- Réfléchir à une optimisation des moyens humains (formations, partage de connaissances, méthodes et outils d'exploitation, ...)
- Réfléchir à une « interface commune » d'orientation (site web, plaquette commune, ...) vers les différentes plateformes d'analyse pour les utilisateurs extérieurs

Idées pour démarrer...

Pour les services techniques:

- Identifier/préciser les pratiques communes (déjà fait dans la phase 1 mais plus précisément/concrètement avec des ***priorités***)
- Identifier les outils communs (ou qui peuvent le devenir)
- Identifier les projets qui pourraient être réalisés en commun
- Identifier/proposer/monter des formations/séminaires communes/communs (en lien avec la Mission de formation à l'expertise)

Idées pour démarrer...

Pour les services techniques

- Pour les services où c'est le plus facile (ex : organisation identique) on crée un **comité de pilotage** (typiquement les chefs de services concernés ou leurs représentants) pour commencer progressivement et pragmatiquement les actions concrètes
- Organiser des réunions régulières des chefs de service des labos
- Selon les besoins et projets le comité transmet à la fédération la demande de mise à disposition temporaire de tel ou tel agent sur tel ou tel projet.
- Selon les besoins et les projets le comité utilise le budget de la fédération

Rappel de quelques éléments de mise en garde extraits des conclusions des GTs:

- *GT mécanique : « les ateliers ne veulent devenir des prestataires de services »*
- *GT électronique : « clairement structure globale (unique) ne fait pas l'unanimité »*
- *GT instrumentation : “nous mettons en évidence le souhait d'éviter le redéploiement des agents sans concertation préalable dont le but serait de combler les manques de personnel dans ce domaine”*
- *GT Informatique : “une réelle volonté de travailler mieux et plus ensemble mais besoin de temps pour faire évoluer les relations inter-services et harmoniser les solutions”*

Idées pour démarrer...

Ex: Les magasins (IPNO/LAL)

Poursuite de la réflexion du GT sur:

- La Conservation de deux points de livraisons et de deux points de distributions (IPNO/LAL), avec une optimisation des stocks
- La mutualisation des voitures, des transports de matériel, des engins de levage. (Les services mutualisée pouvant être pris sur le budget de la fédération)
- Le chantier sur l'utilisation d'un logiciel unique de gestion
- Le chantier sur un site web commun
- Une réflexion sur des méthodes de travail communes (notamment pour les prestations externalisées,...)

Idées pour démarrer...

Ex: Les services administratifs

Poursuite de la réflexion du GT sur:

- L'organisation de la gestion du budget de la FR
- L'optimisation des montages de dossiers AAP
- Un rapprochement des méthodes et des outils (locaux et/ou tutelle)

Idées pour démarrer...

Vie scientifique/technique de la fédération :

- Travail en réseau des différentes cellules de communication
- Organisation de séminaires communs, organisation de colloques, notamment autour des thématiques communes émergentes
- Journées bilan/prospectives de la fédération régulières
- Journées communes de présentation de l'ensemble des AP des labos

Formations:

- Organisation de formations communes et/ou demandes communes à la DR de mise en place de formations spécifiques
- Augmenter l'accueil d'apprentis
- Développer les filières pros en s'appuyant sur les forces techniques de nos labos
- Favoriser la participation aux réseaux métiers IN2P3 et nationaux

Les groupes de physique

Mise en place progressive de « pôles scientifiques » dont le rôle pourrait être (**ex: pour les Neutrino**)

- L'organisation de séminaires communs et plus généralement d'actions visant à renforcer les échanges scientifiques inter labos et inter disciplines
- Une réflexion sur les écoles thématiques à monter ensemble
- L'identification des compétences techniques des différents laboratoires pour aboutir à une mise en commun optimale des savoir-faire
- La mise en place d'appels à projets mutualisés inter-labos, évalués par le conseil scientifique de la fédération
- La mise en place de GT transverses aux projets expérimentaux

Les groupes de physique

les conclusions des GTs ne montrent pas (encore ?) un projet scientifique commun avec des axes forts

Physique des particules : « thématique visible et se fait à l'internationale pour laquelle “une refondation ne s'impose pas mais pourrait aider aux réalisations majeures (ILC, CLIC, ...). Dans le cas où le projet de refondation serait basé sur une grande structure unique, un statut dérogatoire pourrait être considéré ... »

Physique nucléaire : « le travailler ensemble qui existe entre CSNSM et IPN est profond et de longue date. Réseau SNIF, séminaire communs ... C'est donc possible sans UMR unique . Mais si un seul labo quid des partenaires ANR, pas de regroupement évident... »

Physique hadronique : « Pas d'opinion claire ni de consensus unanime sur l'impact de la refondation pour cette thématique. Thématique composée par des équipes indépendantes, concentrées dans un seul labo à la fois (sauf la théorie) ... »

Astro-particules : « Proximité des services tech/admin./dir favorisent le dynamisme de nos projets. Intérêt d'un rapprochement -> AP internes mutualisés, aide aux demandes de financement et à la valorisation, séminaires scientifiques concertés »

Cosmologie et gravitation: « Inquiétudes : thématique qui s'appuie sur des grandes collab. -> rapprochement des 5 labos apporte peu . Les financements des projets sont favorisés si partagés entre plusieurs labos (ANR, Labex, ...), quid si on est tous groupé ... »

Neutrinos : «Amélioration des liens : séminaires communs, école thématique, identification des compétences technique pour une mise en commun optimale des savoirs faire, AP internes mutualisés entre laboratoires »

Matière noire et autres tests de physique fondamentale : «mise en place d'une animation et d'une coordination scientifique pour mieux organiser les efforts et agréger les diverses activités transversales. La forme exacte de cette entité reste à définir dans le cadre plus large de la refondation, néanmoins les membres du groupe la voient comme une sorte de mini GDR »

Théorie : « Pas encore de discussions suffisamment avancées (qui devraient inclure tous les théoriciens) sur une préférence de structure future : entre UMR Theo-Exp, UMR Theo, une fédération de recherche, ...Points clés : liberté thématique, liens avec les tutelles, contacts avec les expérimentateurs »

Etc ...

