

## **CR du CILO 3 du 21/01/17 LAL Bat 100**

*Présents: Marlene Assie, Alain Astier, Laurent Audouin, Cyril Bachelet, Mathilde Badoual, Damir Becirevic, Jean-Sébastien Bousson, Françoise Bouvet-Lefebvre, Fabien Cavalier, Valérie Chambert, Yves Charon, Francois Couchot, Sébastien Descotes-Genon, Nicolas Dosme, Jean Duprat, Raphael Dupré, Bruno Espagnon, Michel Guidal, Lydia Fayard, Walid Kaabi, Philippe Laniece, Denis Linget, Araceli Lopez-Martens, Claire Marrache, Laurent Ménard, Luc Perrot, Guillaume Philippon, Jean-Antoine Scarpacci, Vincent Lafage, Florent Robinet, Hagop Sazdjian, Achille Stocchi, Samuel Wallon, François Wicek, Sébastien Wurth, Dirk Zervas*

### **Organisation**

#### *Compte-rendu*

Le compte-rendu de la deuxième réunion du 12/01/17 est discuté, et les commentaires des différents participants sont pris partiellement en compte. Les représentants des différents conseils de laboratoire sont chargés de diffuser les minutes, dans l'attente d'une liste de diffusion commune.

Il est suggéré de mettre en place des pages Indico pour garder une trace des documents collectifs destinés à diffusion : compte-rendus, transparents liés à l'organisation des discussions.

#### *CILO*

Il est proposé d'ajouter un(e) représentant(e) des agents liés à l'administration des laboratoires. Une discussion est engagée sur ce point, conclue par la proposition d'inviter les responsables administratifs des 5 laboratoires à participer aux réunions du CILO selon une représentation tournante.

#### *Invités externes*

Certains départements scientifiques (dont P21) ont indiqué leur intérêt pour les discussions menées dans le cadre du CILO. Si des participations ponctuelles sur des sujets d'intérêt commun seront certainement appréciées ultérieurement, il semble prématuré à ce stade de faire participer des invités externes aux discussions en cours.

#### *Présentation des laboratoires*

Certains membres du CILO aimeraient que de courtes présentations des laboratoires soient effectuées par les membres du COPIL pour connaître les différentes thématiques qu'ils abordent.

### **Discussion autour du "pourquoi scientifique"**

Le "pourquoi scientifique" peut se décliner selon diverses nombreuses thématiques. Pour illustrer la démarche et aider le CILO à identifier des thématiques propices à la discussion, le COPIL propose de prendre un deuxième thème scientifique comme exemple, après la thématique accélérateur abordée lors du CILO 2.

A. Stocchi organise la discussion concernant la thématique "physique des particules". Après un bref panorama de l'évolution de la physique des particules depuis les années 1950, il constate que la physique des particules est à la croisée, en l'absence d'indication expérimentale claire pour étendre le Modèle Standard. Il constate une évolution vers des expériences de plus grande taille, avec des temps de conception/construction plus longs. Il décrit brièvement la prospective internationale (expériences déjà approuvées, celles statut encore incertain, les projets en suspens).

Le modèle actuel est interrogé : quelle articulation entre national et international (CERN), quelle viabilité pour le modèle de laboratoire constructeur avec des constantes de temps de plus en plus longues. Faut-il envisager une diversification (avec des expériences plus petites, pas forcément au CERN, comme g-2, mu->e gamma...) et/ou un élargissement thématique (avec des thématiques à cheval avec d'autres disciplines, comme la matière noire ou les neutrinos) ? Faut-il continuer à s'impliquer dans la construction (ce qui permet de peser dans les expériences) ou se limiter à l'analyse (dans un modèle proche des sciences de l'Univers) ? Peut-on s'impliquer de manière égale dans tous les niveaux des grandes expériences, compte tenu de leur taille ?

On aborde aussi le statut des expériences légères ou mi-lourdes : doivent-elles être considérées comme une simple

manière de préserver les compétences des équipes techniques ou faut-il les voir comme de vraies expériences nécessitant une implication longue et soutenue en RH et moyens financiers ? Pour préserver ces compétences, faut-il rester sur des expériences de physique des particules ou envisager des expériences plus transverses (avec des thématiques cosmologie, hadronique, nucléaire, des technologies laser ou plasma) ? Ces questions sont-elles à étudier au niveau du LAL, ou aussi à un échelon géographique plus large ?

Différents échanges ont lieu au sein du CILO sur ces différentes questions et d'autres (projets physique des particules avec des échelles de temps de plus en plus longues, raréfactions des projets, rôle des tutelles, contexte des autres laboratoires franciliens en hautes énergies, porosité des thématiques et mobilité des chercheurs).

## **Discussion autour du "pourquoi de contexte"**

### *Evolution des structures de recherche*

Yves Charon dresse un bref état des lieux sur l'évolution des organismes et des universités. Au niveau de Paris-Centre Il y a de grands mouvements de fusion entre écoles ou entre universités, sous l'effet des Idex. Il y a des interrogations sur l'évolution du CNRS dans les années à venir (restera-t-il opérateur de recherche ? deviendra-t-il une agence de moyens), et sur les moyens qui lui seront accordés. L'arrivée des agences de moyens encourage des projets courts, centrés sur quelques personnes et sur des thématiques particulières, qui interrogent le rôle des organismes de recherche et celui des laboratoires. Le CILO discute des conséquences de cette évolution pour la solidarité entre équipes au sein des laboratoires (individualisme versus collectif), et des raisons du faible taux de succès auprès des différentes agences de moyens (taille des équipes, taille des labos, panels d'évaluation).

La situation de Paris-Saclay est brièvement évoquée, avec l'émergence de deux cercles, le premier contenant entre autres les universités (dont Paris-Sud) et le CNRS, le deuxième rassemblant des écoles dont l'Ecole Polytechnique. Le premier cercle se veut très moteur, en particulier sous l'impulsion de la présidente de Paris-Sud. Le rôle de ce deuxième cercle dans Paris-Saclay reste à définir. Se pose la question de l'avenir de Paris-Saclay, suspendu (entre autres) à une prochaine évaluation. Yves Charon rappelle le rapport Attali, qui prônait deux pôles, l'un issu de la fusion des trois universités Paris-Sud, UVSQ et Evry d'une part, et une "grande" Ecole Polytechnique rassemblant diverses écoles d'autres part. La situation semble susceptible d'évoluer rapidement sous l'effet de nombreux acteurs, et d'impacter rapidement les laboratoires représentés au CILO.

### *Moyens des laboratoires (Ressources Humaines, Budgets)*

Fabien Cavalier interagit avec le CILO pour déterminer les meilleurs indicateurs concernant les moyens des laboratoires et leur évolution dans un passé récent et un futur proche (à plus ou moins cinq ans). Il va collecter ces informations auprès des laboratoires pour les transmettre au CILO lors d'une séance prochaine.

## **Ordre du jour des prochains CILO**

Le CILO 4 aura lieu le 26/01/17 à 14h (IPN Salle des Conseils) avec l'Odj

- pourquoi scientifique : physique santé
- pourquoi scientifique : Structure Nucléaire Ile-de-France
- Introduction au "comment" : le cadre.

Le CILO 5 aura lieu le 01/02/17 à 14h30 (LPT Amphi I) avec l'Odj

- pourquoi par rapport aux retombées sociétales : formation/valorisation/diffusion
- continuation discussion sur le "comment" : la méthode et les livrables